



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ

4. Ст. 206/2019
27.02.2020. године
Београд

Agencija stečajnog upravnika
MB POINT Miloš Borovčanin PR
Br: 31
Datum: 02.03. 2020 god.
BEOGRAD

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Љиљана Матић, одлучујући о предлогу предлагача Драгана Алексића из Београда, Београд-Врчин, ул. Крагујевачки пут бр. 158, ЈМБГ 2207942710160, за покретање поступка стечаја над дужником **Грађевинско предузеће „АС ГРАДЊА“ д.о.о.** Београд, ул. Косовска 30а, МБ 17172824, ПИБ 100162631, на рочишту одржаном дана 27.02.2020. године, донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ предлог предлагача Драгана Алексића из Београда, Београд-Врчин, ул. Крагујевачки пут бр. 158, ЈМБГ 2207942710160, од 07.08.2019. године, за покретање стечајног поступка над дужником **Грађевинским предузећем „АС ГРАДЊА“ д.о.о.** Београд, ул. Косовска 30а, МБ 17172824, ПИБ 100162631.

II ОТВАРА СЕ стечајни поступак над дужником **Грађевинским предузећем „АС ГРАДЊА“ д.о.о.** Београд, ул. Косовска 30а, МБ 17172824, ПИБ 100162631.

III УТВРЂУЈЕ СЕ постојање стечајног разлога трајније неспособности плаћања дужника.

IV ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника Милош Боровчанин из Београда, ул. Протем Матеје бр. 40а.

V ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 60 дана од дана објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у "Службеном гласнику РС" пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писменом пријавом поднетом у два примерка, са приложеним доказима о основаности потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII ЗАКАЗУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника за 31.03.2020. године, у 12:00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 135/1.

VIII ЗАКАЗУЈЕ СЕ испитно рочиште за 15.09.2020. године, у 11:00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 135/1.

IX Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником биће објављен у „Службеном гласнику Републике Србије“ и на огласној табли суда.

Образложење

Поверилац Драган Алексић из Београда, ЈМБГ 2207942710160, ул. Крагујевачки пут бр. 158, Врчин-Београд, је у својству предлагача, дана 07.08.2019. године поднео Предлог за покретање стечајног поступка над дужником Грађевинско предузеће „АС ГРАДЊА“ д.о.о. Београд, ул. Косовска 30а, МБ 17172824, ПИБ 100162631.

У предлогу је навео да исти заснива на стечајном разлогу трајније неспособности плаћања из одредбе чл. 11. ст. 2. тач. 1), у вези са чл. 11. ст. 3 Закона о стечају, с обзиром да дужник није одговорио својим новчаним обавезама према предлагачу у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, а поред тога је потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 327 дана, почев од 04.09.2018. године па до дана подношења овог предлога, о чему је доставио доказ у виду Извода са званичне интернет странице НБС која има карактер јавног регистра, у смислу одредбе чл. 73. ст. 6. Закона о платним услугама. Предложио је именовање стечајног управника Милоша Боровчанина из Београда. Такође је предложио да суд одреди мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника, и то: забрану располагања имовином стечајног дужника или дозволу располагања само уз претходно прибављену сагласност стечајног судије или привременог стечајног управника; забрану спровођења извршења према стечајном дужнику; и дозволу плаћања са рачуна уз сагласност стечајног судије или привременог стечајног управника, уз утврђивање намене за које се могу вршити плаћања са рачуна стечајног дужника уз сагласност стечајног судије или привременог стечајног управника.

У прилог основаности својих навода предлагач је приложио следеће доказе:

-Уговор о зајму бр. 238/99 од 08.10.1999. године из којег произлази да је исти закључен између овде предлагача, као зајмодавца, и овде дужника, као зајмопримца; да је чланом 1. истог Уговора констатовано да Алексић Драган, власник дужника, позајмљује жиро-рачуна предузећа посредством ПП БАНКЕ износ од 3.042.000,00 динара за измирење обавеза, док је чланом 3. Уговора предвиђено да се дужник обавезује да ће зајам, увећан за износ затезне законске камате, вратити Алексић Драгану, када се за то створе могућности, односно када буде било средстава;

-Анекс Уговора бр. 971/09 од 14.09.2009. године којим је иза члана 4. додат члан 4а којим је предвиђено да је Уговор о зајму бр. 238/99 од 08.10.1999. године на снази до повраћаја дуга, тј. да обавеза овде дужника да врати дуг не застарева ни по ком основу;

-Други Анекс Уговора о зајму бр. 1222/12 од 17.09.2012. године којим се мења члан 3. и то тако што предвиђа да се овде дужник обавезује да ће дуг који чини главницу у износу од 3.042.000,00 динара, и камату на наведени износ, sukcesивно враћати Алексић Драгану или лицу које он одреди, када се за то створе могућности, да се камата на главницу обрачунава по стопи затезне камате конформном методом и да ће се повраћај дуга извршити подизањем новца чеком са пословног рачуна ГП „АС ГРАДЊА“ и преко благајне исплатом на руке Алексић Драгану или лицу које он одреди;

-Потврде пословних банака о делимичном повраћају позајмице;

-Обрачун камате од стране судског вештака економско-финансијске струке

Борислава Кнежевића, из којег је суд утврдио да номинални износ дуга дужника износи 3.042.000,00 динара, а да затезна камата по Уговору бр. 238/99 од 08.10.1999. године за период од 08.10.1999. године до 29.07.1999. године, обрачуната према прописаним стопама затезне камате уз примену конформне методе обрачуна, као уговорне методе обрачуна затезне камате уз одбитак свих уплата које су у овом периоду извршене, на дан 29.07.2019. године износи 153.892.297,22 динара;

-Извод са званичног интернет сајта НБС од 03.08.2019. године за стечајног дужника, из којег је суд утврдио да је регистрована блокада текућег рачуна овде дужника, почев од 02.08.2016. године, тј. у укупном трајању од 751 дана, на наведени дан у укупном износу од 28.910,70 динара.

Решењем овог суда 4. Ст. 206/19 од 09.08.2019. године покренут је претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за отварање поступка стечаја над дужником, а за привременог стечајног управника је именован Милош Боровчанин из Београда. Истим Решењем су одређене мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника и то: забрана располагања имовином стечајног дужника без претходно прибављене сагласности привременог стечајног управника; забрана спровођења извршења према стечајном дужнику, укључујући и забрану или привремено одлагање које се односи на остваривање права разлучних и заложних поверилаца; забрана плаћања са рачуна стечајног дужника без сагласности привременог стечајног управника, ако у тренутку доношења Решења из става I овог члана рачуни стечајног дужника нису блокирани ради извршења основа и налога за принудну наплату код организације која спроводи поступак принудне наплате.

Привремени стечајни управник је дана 05.09.2019. године суду доставио Извештај о економско – финансијском стању стечајног дужника „АС ГРАДЊА“ д.о.о. Београд, у коме је извршио анализу економско – финансијског стања дужника на основу књиговодствено-правне документације која му је достављена од стране законског заступника дужника, као и на основу јавно доступних информација које су преузете са сајта Агенције за привредне регистре и Народне банке Србије. Навео је да су подаци у Извештају засновани на Билансу успеха за 2015. годину, 2016. годину, 2017. годину, 2018. годину, и преузети из Закључног листа дужника са стањем на дан 09.08.2019. године. Истакао је да је дужник 2016. године пословао са великим губитком, да је наредне две године евидентиран нето добитак у пословању дужника, али је остварени добитак занемарљиво мали у односу на губитак из 2016. године, што доводи до закључка да би уз такав тренд пословања биле неопходне године како би се надокнадио губитак из 2016. године. Навео је и да је у 2019. години, већ на дан отварања претходног стечајног поступка, евидентиран губитак у износу од 14.000,00 динара, а да његов износ до краја текуће године због објективних околности није било могуће предвидети у моменту писања Извештаја.

Подносцима од 09.09.2019. године и 26.09.2019. године, оснивач и власник 50% капитала стечајног дужника - Гролит Рад, грађевинско занатско услужно и трговинско предузеће на велико и мало д.о.о., Остружница, ул. 7. јула број 19, МБ 07434367, спорио је предлог предлагача Драгана Алексића, наводећи да за то има правни интерес као оснивач стечајног дужника. Гролит Рад д.о.о. Остружница, је навео да је новчано потраживање предлагача Драгана Алексића фиктивно и није засновано на веродостојним доказима и чињеницама, односно да Уговор о зајму и каснији Анекси истог не представљају законите и ваљане правне послове, као и да обрачун камате није извршен на законит начин.

Поднеском од 21.10.2019. године, предлагач се изјаснио на наводе из поднеска заинтересованог лица "Гролит рад" д.о.о. Остружница, наводећи да "Гролит рад" д.о.о. Остружница из Београда, као сувласник дужника, није овлашћен да се у име и за рачун дужника противи предлогу повериоца за покретање стечајног поступка, с обзиром да је одредбом чл. 221. ст. 1. Закона о привредним друштвима прописано да директор заступа друштво према трећим лицима у складу са оснивачким актом, одлукама скупштине друштва и упутствима надзорног одбора, ако је управљање друштвом дводомно. Како "Гролит рад" д.о.о. Остружница из Београда није законски заступник, односно директор стечајног дужника, то није овлашћен да учествује у овом поступку, нити да даје изјаве воље у име и за рачун друштва дужника "АС ГРАДЊА" д.о.о.. Такође је истакао да су сви износи који су наведени у предлогу за покретање стечајног поступка уједно евидентирани у пословним књигама и променама на рачуну дужника "АС ГРАДЊА" д.о.о., тако да су наводи подносиоца поднеска о фиктивним потраживањима неосновани и паушални.

Поступајући по налогу суда, привремени стечајни управник се поднеском од 08.10.2019. године изјаснио на наводе заинтересованог лица "Гролит рад" д.о.о. Остружница, истичући да су паушални наводи "Гролит рад" д.о.о. да је потраживање Драгана Алексића из Београда фиктивно, да исти нема својство повериоца у смислу члана 55. Закона о стечају, будући да је анализом преузете документације утврдио да у пословним књигама дужника постоји евидентирано потраживање Драгана Алексића као повериоца.

Поднеском од 21.10.2019. године друштво "Гролит рад" д.о.о. Остружница је, између осталог, навело и да у Извештају привременог стечајног управника од 05.09.2019. године нема анализе у вези са Унапред припремљеним планом реорганизације „АС градња“ д.о.о. Београд из 2017. године, који је био достављен у предмету Привредног суда у Београду 2. Рео. 3/2017. Даље је истакао да је у УППР „АС градња“ д.о.о. Београд са стањем на дан 31.12.2016. године, на странама 16 до 20, а у оквиру дела под називом „Детаљна листа поверилаца са поделом на Класе поверилаца и критеријуми на основу којих су Класе формиране“, наведено да су потраживања утврђена на основу финансијских извештаја за 2016. годину, те да у УППР-у није наведен поверилац Драган Алексић, из чега је извео закључак да је Извештај привременог стечајног управника од 05.09.2019. године непотпун и нетачан, а да потраживање предлагача Драгана Алексића не постоји, јер није евидентирано у пословним књигама, нити је приказано у поднетом УППР-у поводом кога је Драган Алексић, као законски заступник „АС Градње“, доставно потписану изјаву дана 21.02.2017. године да не постоје повериоци чија потраживања нису изричито наведена у УППР-у.

Поднеском од 06.11.2019. године привремени стечајни управник се изјаснио на наводе из поднеска "Гролит рад" д.о.о. од 21.10.2019. године, истичући да остаје у свему при својим наводима датим у Извештају од 05.09.2019. године, као и у Изјашњењу од 08.10.2019. године. Навео је да УППР дужника „АС ГРАДЊА“ д.о.о. Београд из 2017. године није био предмет анализе привременог стечајног управника будући да је Решењем Привредног суда у Београду 2. Рео. 3/2017 од 07.07.2017. године обустављен претходни стечајни поступак који је покренут ради испитивања испуњености услова за отварање поступка стечаја на основу унапред припремљеног плана реорганизације, с обзиром да је суд нашао да је исти недозвољен. Такође, истакао је и да је чланом 165а ст. 4. Закона о стечају предвиђено да се план реорганизације сматра усвојеним ако га на прописан начин прихвате све Класе које гласају о плану и ако је у складу са одредбама овог Закона, па је навео да УППР, на који се "Гролит рад" д.о.о. позива, није био предмет одлучивања и

гласања у предмету Привредног суда у Београду Посл. бр. 2. Рео 3/2017, и као такав не представља извршну исправу.

Дана 05.11.2019. године, "Гролит рад" д.о.о. из Београда је поднео Агенцији за лиценцирање стечајних управника дисциплинску Пријаву против привременог стечајног управника Милоша Боровчанина. О поднетој Пријави, Агенција за лиценцирање стечајних управника, се изјаснила Одговором на представку VI Број: 27-1807/2019-03 од 26.12.2019. године, наводећи да супервизор не располаже доказима о неправилностима у раду привременог стечајног управника Милоша Боровчанина.

На рочишту одржаном дана 27.02.2020. године ради утврђивања постојања стечајног разлога за отварање стечајног поступка над дужником, предлагач је истакао да у свему остаје при Предлогу за покретање стечајног поступка над дужником од 07.08.2019. године и предложио је да суд отвори поступак стечаја над дужником.

Пуномоћник једног од осивача стечајног дужника "Гролит рад" д.о.о. из Београда, је истакао да у свему остаје при наводима из поднеска од 27.11.2019. године о којем се привремени стечајни управник није изјашњавао. Навео је да је нетачан навод привременог стечајног управника да се потраживање заснива на Билансима успеха стечајног дужника, већ да потраживање евентуално може да се заснива на Билансима стања стечајног дужника. Такође, да је привремени стечајни управник требало да свој Извештај заснује на провери тачности података, а не на основу евидентирања података, како је приказао у свом Извештају. Осим тога, истакао је да потраживање Алексић Драгана није засновано на потраживањима која су евидентирана за 2016. годину у завршним рачунима за 2017. годину и 2018. годину. Истакао је да је у Извештају привременог стечајног управника од 05.09.2019 године нетачно приказана имовина стечајног дужника, јер у предметном Извештају привремени стечајни управник под тачком 5. Извештаја говори о имовини дужника наводећи и побрајајући о којим се гаражама ради, тако да почиње од гараже 5, а фале четири гараже од броја 1 до 4, па је у том делу такав Извештај нетачан и не може да служи као основ за било какву одлуку суда.

Привремени стечајни управник је истакао да се у својим Извештајима детаљно изјасно о стању које се налази код стечајног дужника, да се о свим овим примедбама које суоснивач наводи обратио Агенцији за лиценцирање стечајних управника (АЛСУ) са примедбама на рад привременог стечајног управника, а да је привремени стечајни управник лично обавестио суд да је АЛСУ одбацила примедбе као неосноване.

Пуномоћник једног оснивача стечајног дужника је појаснио да се о примедбама изнетим на овом рочишту привремени стечајни управник није био изјаснио, јер исте нису биле обухваћене поднеском који је законски заступник другог оснивача поднео АЛСУ. Сада се први пут истиче ова примедба у погледу имовине дужника, јер се из Извода Листа непокретности може видети да фале четири гараже, које су можда у међувремену продате.

На основу навода привременог стечајног управника и пуномоћника оснивача стечајног дужника, изнетих на рочишту одржаном дана 27.02.2020. године, суд је утврдио следеће:

Суд је службеним путем извршио увид у Извод са званичног Интернет сајта НБС – претраживање дужника у Принудној наплати дана 27.02.2020. године, и утврдио да се рачуни дужника на наведени дан налазе у блокади, у укупном износу од 1.915.219,83 динара, почев од 05.05.2016. године, тј. укупно 1048 дана, да постоји мера обезбеђења по претходном стечајном поступку од 19.08.2019. године, као и увид у Извод са званичног

Интернет сајта НБС – претраживање јединственог регистра рачуна на дан 27.02.2020. године, и утврдио да се рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате.

Одредбом чл. 55 ст. 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника, а ставом 2. истог члана прописано је да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преварен или незаконит начин.

Одредбом чл. 11. ст. 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Ставом 2. истог члана прописано је да су стечајни разлози: 1) трајнија неспособност плаћања; 2) претећа неспособност плаћања; 3) презадуженост; 4) непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Ставом 3. истог члана прописано је да трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе; 2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Суд је утврдио да је предлагач Драган Алексић доставио доказе који указују на вероватност постојања његовог потраживања према стечајном дужнику, чиме је доказао своју активну легитимацију за подношење предлога за покретање стечајног поступка над дужником.

Неосновани су наводи суоснивача „Гролит рад“ д.о.о. да предлагач нема својство повериоца, између осталог и из разлога што потраживање предлагача Драгана Алексића није било исказано у раније поднетом унапред припремљеном плану реорганизације дужника, а који план је био предмет поступка 2. Рео. 3/2017. Увидом у програм овог суда (аутоматског вођења предмета) и то у предмет овог суда који се водио под Пословним бројем 2. Рео. 3/2017, суд је утврдио да је поступак у овом предмету правноснажно окончан доношењем Решења којим је одбачен предлог за покретање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације. Самим тим, предметни УППР не представља извршну исправу, у складу са Законом о стечају и не производи правне последице предвиђене овим Законом, с обзиром да није донето правноснажно решење којим се потврђује његово усвајање.

Сходно наведеном, суд је утврдио да је код дужника наступио стечајни разлог трајније неспособности плаћања из одредбе чл. 11. ст. 2. тач. 1) и чл. 11. ст. 3. тач. 2) Закона о стечају, с обзиром да су рачуни дужника у непрекидној блокади, почев од 05.05.2016. године, у укупном износу од 1048 динара. Како је дужник обуставио сва плаћања у непрекидном трајању дужем од 30 дана, суд налази да је испуњен стечајни разлог трајније неспособности плаћања.

Из наведених разлога, у складу са одредбама чл. 11. ст. 2. тач. 1) и ст. 3, чл. 55. ст. 1., чл. 69. ст. 1. и чл. 70. Закона о стечају, суд је донео одлуку у ставу I, II, III, V и VI изреке Решења.

Одлуку као у ставу VII и VIII изреке Решења суд је донео сходно одредбама чл. 36. ст. 1. и чл. 72. Закона о стечају, а одлуку као у ставу IX изреке Решења сходно одредбама чл. 71. Закона о стечају.

Одлуку о именовању стечајног управника из става IV изреке Решења, суд је донео у складу са одредбама чл. 20. ст. 3., у вези са чл. 56. ст. 3. Закона о стечају. Разлог за прихватање предложеног стечајног управника, суд налази у чињеници да стечајни

управник свесно и одговорно поступа и у овом и у другим предметима, а у конкретном предмету, чак је и АЛСУ извршила контролу рада овог стечајног управника, по примедби једног од оснивача стечајног дужника.

Суд је ценио наводе пуномоћника једног од оснивача стечајног дужника, али налази да исти немају утицаја на другачију одлуку суда. Наиме, наводи да је Извештај стечајног управника заснован на Билансу успеха за 2015. годину, 2016. годину, 2017. годину, 2018. годину, а не на билансу стања нису од утицаја на одлуку суда о покретању стечајног поступка. Такође, наводи у погледу броја гаража, а како је наведено у Извештају привременог стечајног управника нису пресудни у смислу утврђивања целокупне имовине стечајног дужника, а посебно што је у Извештају правилно наведена површина гаража. Даље, Извештај је заснован на расположивој пословној – књиговодственој документацији до које је привремени стечајни управник у моменту сачињавања истог могао да дође, с обзиром на рок за поступање.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог Решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа Решења, Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Љиљана Матић

тачност отправака осећава

